

Correction de l'interrogation du 17 octobre.

**Exercice 1.** 1. La fonction  $f$  est un quotient de deux fonctions continues, dont le dénominateur ne s'annule pas; par conséquent  $f$  est elle-même continue sur  $\mathbb{R}^+$  et donc borélienne. De plus, une primitive de  $f$  est  $-\frac{1}{2(1+x^2)}$ , qui tend vers 0 quand  $x$  tend vers  $+\infty$ . Par conséquent  $f$  est

intégrable sur  $\mathbb{R}^+$  au sens de Riemann, d'intégrale égale à  $\left[-\frac{1}{2(1+x^2)}\right]_0^{+\infty} = \frac{1}{2}$ . Comme  $f$  est positive et continue, le fait qu'elle soit intégrable au sens de Riemann entraîne qu'elle est intégrable au sens de Lebesgue, et son intégrale sur  $\mathbb{R}^+$  vaut  $\frac{1}{2}$ .

2. On commence par fixer  $x \in \mathbb{R}^+$ , et examiner la suite  $\exp((\sin(x))^n)$ : cette suite tend vers 1 quand  $|\sin(x)| < 1$ , est constante égale à  $e$  quand  $\sin(x) = 1$ , et égale à  $\exp((-1)^n)$  quand  $\sin(x) = -1$ . En particulier, si  $x \notin \{\frac{\pi}{2} + k\pi : k \in \mathbb{N}\}$  on voit que  $\exp((\sin(x))^n)$  converge vers 1; puisque  $\{\frac{\pi}{2} + k\pi : k \in \mathbb{N}\}$  est dénombrable, il est de mesure nulle au sens de Lebesgue, et on vient de montrer que  $\exp((\sin(x))^n) f(x)$  tend vers  $f(x)$  presque partout.

De plus, on a  $\sin(x)^n \leq 1$  pour tout  $x$ ; comme la fonction  $\exp$  est croissante et  $f$  est positive, on en déduit que  $0 \leq \exp((\sin(x))^n) f(x) \leq e f(x)$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . On a vu que la fonction  $f$  est intégrable sur  $\mathbb{R}^+$ , la fonction  $e f$  l'est aussi et on peut donc appliquer le théorème de convergence dominée pour conclure que la suite  $\left(\int_0^{+\infty} \exp((\sin(x))^n) f(x) dx\right)_{n \geq 0}$  converge vers

$$\int_0^{+\infty} f(x) dx = \frac{1}{2}.$$

**Exercice 2.** Fixons  $n \geq 2$ ; alors pour tout  $x \in \mathbb{R}^+$  on a  $0 \leq \frac{1}{1+x+\dots+x^n} \leq \frac{1}{1+x^2}$ ; ainsi la fonction  $x \mapsto \frac{1}{1+x+\dots+x^n}$  est une fonction continue, à valeurs positives, majorée par une fonction intégrable, et est donc elle-même intégrable. Autrement dit,  $I_n < +\infty$ .

Si l'on fixe  $x \in \mathbb{R}^+$ , alors la suite  $1+x+\dots+x^n$  tend vers  $+\infty$  si  $x \geq 1$ , et vers  $\frac{1}{1-x}$  si  $x < 1$ ; par conséquent, la suite de fonctions  $x \mapsto \frac{1}{1+x+\dots+x^n}$  converge simplement vers la fonction qui vaut  $1-x$  sur  $[0, 1[$  et 0 sur  $[1, +\infty[$ .

On a vu de plus que cette suite de fonctions est dominée par  $x \mapsto \frac{1}{1+x^2}$ ; par conséquent on peut appliquer le théorème de convergence dominée pour conclure que  $(I_n)$  converge vers  $\int_0^1 (1-x) dx = \frac{1}{2}$ .

**Exercice 3.** 1. Pour  $n \geq 1$ , notons  $A_n = ]-\frac{1}{n}, \frac{1}{n}[$ . Alors  $A_{n+1} \subseteq A_n$  pour tout  $n$ ,  $A_1 = ]-1, 1[$  est de mesure finie (d'après  $(C_1)$ ), et  $\bigcap_{n \geq 1} A_n = \{0\}$ . Toutes les hypothèses sont donc réunies pour appliquer un théorème du cours et conclure que  $\mu(A_n)$  converge vers  $\mu(\{0\})$ , qui vaut 0 d'après  $(C_2)$ .

2.  $\mathbb{Q}$  est dénombrable, autrement dit on peut écrire

$$\mathbb{Q} = \{q_n : n \in \mathbb{N}\} = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \{q_n\}.$$

On a donc  $\mu(\mathbb{Q}) \leq \sum_{n \geq 0} \mu(\{q_n\}) = 0$ .

3. Comme  $A$  est borélien,  $A \cap [-|x|, |x|]$  est aussi un borélien pour tout  $x$ , en tant qu'intersection de deux boréliens. De plus  $A$  est contenu dans  $[-x, x]$ , qui est de mesure finie; par conséquent  $\mu(A) \leq \mu([-x, x])$  est finie aussi. La fonction  $f_1$  est donc bien définie.

Puisque  $A \cap [-|x|, |x|]$  est contenu dans  $A$ , sa mesure est inférieure à celle de  $A$ ; par conséquent, dans le cas où  $\mu(A) = 0$   $f_A$  est la fonction nulle. C'est en particulier le cas quand  $A = \mathbb{Q}$ .

4. Dans le cas où  $A = \mathbb{R}$  et  $\mu$  est la mesure de Lebesgue, on a simplement  $\mu(A \cap [-|x|, |x|]) = \mu([-|x|, |x|]) = 2|x|$  (figure de gauche ci-dessous); si  $A = [0, 1]$  et  $\mu$  est la mesure de Lebesgue, alors  $\mu([0, 1] \cap [-|x|, |x|]) = \min(1, |x|)$  (figure de droite).

